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De terugkeer van het patriarchaat

Het thema van het patriarchaat leek achterhaald, maar is vandaag weer sterk in opmars en wordt zelfs verantwoordelijk gehouden voor het hedendaagse onbehagen. Het is opnieuw opgedoken in enkele Amerikaanse universitaire studies en heeft zijn weerklank gevonden in de media. We horen het ook terug in het spreken van analysanten. Het is vanuit dit klinische perspectief dat we het thema hier zullen benaderen om het uit te breiden naar de huidige maatschappelijke vraagstukken.

Het patriarchaat brengt de feministische strijd, zogenaamde *woke*-ideologieën en het LGBTQIA+-activisme samen in hun gezamenlijke strijd tégen het patriarchaat, dat gezien wordt als een sociaal, cultureel en economisch systeem dat geconstrueerd is voor de overheersing en uitbuiting van vrouwen door mannen; en van raciale, klassen- of genderminderheden door de witte, kolonialistische, burgerlijke en heteronormatieve meerderheid.

Sinds haar uitvinding door Freud heeft de psychoanalyse bijgedragen aan het bekritiseren van de patriarchale orde. Paradoxaal genoeg wordt ze vandaag beschuldigd van medeplichtigheid aan de instandhouding van deze orde door de vader in het centrum van de menselijke subjectiviteit te plaatsen. Lacan had in 1971 - tijdens de tweede feministische golf – opgemerkt dat de Oedipus “ zogezegd [...] het primaat van de vader installeert, die een soort patriarchale reflectie zou zijn”[[3]](#footnote-3).

Het falen van de vader

Nochtans wees Freud reeds in *De Droomduiding* op de “danig verouderde *potestas patris familias*”[[4]](#footnote-4). En Lacan bracht reeds in *Les complexes familiaux* het verschijnen van de psychoanalyse in verband met de teloorgang van de vader, wiens persoonlijkheid “altijd falend […], afwezig, vernederd, verdeeld of nep is”[[5]](#footnote-5).

De figuur van de almachtige, jaloerse en genietende vader die alle vrouwen voor zich houdt, wordt alleen op het niveau van de mythe gevonden, die Freud uitvond met *Totem en Taboe*[[6]](#footnote-6): een dode vader, die bovendien vermoord werd door zijn zonen. Hierna konden deze laatsten slechts een zonde en de verering van de totem doorgeven om er de almacht van de dode vader in te lokaliseren. Freud zag dit als oorsprong van de religie en de figuur van een eeuwige God, God de vader[[7]](#footnote-7).

Lacan is gedurende zijn hele onderwijs blijven wijzen op deze fundamentele fout van de vader, want het is alleen onder deze voorwaarde dat hij het genot kan limiteren en civiliseren om toegang te verschaffen tot het verlangen, dat wil zeggen om de castratie over te dragen. Door de elementaire structuren van verwantschap te ontcijferen, formaliseerde Claude Lévi-Strauss wat Freud had ontdekt met de Oedipus als vector van de fundamentele en universele wet van het incestverbod.

De teloorgang van de vader werd door Lacan op verschillende manieren uitgewerkt in de loop van zijn onderwijs. Van het gebrek aan macht dat verbonden is met het vaderimago werd de vader later in zijn onderwijs gereduceerd tot een betekenaar, de Naam-van-de-Vader. En waar deze laatste aanvankelijk garant stond voor de symbolische orde, kreeg hij nog later het statuut van fictie, van schijn die het gat in het symbolische afdichtte, om uiteindelijk gepluraliseerd en tot een zuiver logische functie van uitzondering te worden.

De ziektes van de vader

Wat kunnen we nog van de vader verwachten in het tijdperk van het discours van de wetenschap en het kapitalisme, van de overspoeling door consumptieobjecten die het tekort verzadigen en de castratie vermijden? Hoe kan hij nog ons verbazen [*é-pater*][[8]](#footnote-8)? Door op een “juiste on-uitgesproken” wijze de manier over te dragen waarop hij zich uit de slag trekt met het genot in de verhouding tot zijn partner, zei Lacan. Deze versie van de vader, die antwoordt op de wanverhouding tussen de geslachten, is altijd symptomatisch.

De Oedipus verleent dus geen toegang tot enige normaliteit, maar brengt eerder neuroses voort. Dat zijn de ziektes van de vader: fobie, hysterie, dwangneurose, met hun respectievelijke litanie van symptomen. En als een vader zich een vader waant die voor alles een regel heeft zonder tekort, of als hij zichzelf gelijk wil stellen aan de Naam om een universeel en onbelichaamd ideaal te dienen, valt hij ten prooi aan bedrog door “de Naam-van-de-Vader uit zijn positie in de betekenaar te sluiten, wat zijn forclusie is”[[9]](#footnote-9).

Voorbij het symbolische

De civiliserende tekortkoming die de vader met zich meedraagt - zijn eigen castratie - en die hij overdraagt als tekort, is daarom fundamenteel. Maar als het wordt verworpen, geweigerd of ontkend, dan kan de macht van de vader met een geweld, buiten het symbolische, terugkeren. Want er zijn ook “de zonden van het patriarchaat”[[10]](#footnote-10). Denk aan het masculinisme, de intimidatie, het seksueel misbruik of zelfs de feminicides. Ze beperken de vader tot zijn fixatie op het genot, dat de barrière van de schaamte gepasseerd is om het ondraaglijk reële te vervoegen.[[11]](#footnote-11)

Op maatschappelijk niveau worden de reacties op het verval van de vader ook steeds feller. Religieuze stromingen radicaliseren. In sommige islamitische landen worden vrouwenrechten geschonden. Maar ook in onze westerse samenlevingen wordt bijvoorbeeld in naam van de godsdienst het recht op abortus ontzegd aan vrouwen die verkracht zijn – een recht dat al bijna vijftig jaar in de “grootste democratie ter wereld” verworven was.

Populistische patriarchale leiders rekenen op de wreedheid van het Boven-Ik terwijl ze zichzelf buiten de wet plaatsen, waardoor ze de democratische fundamenten in gevaar brengen. Sommige autocraten aarzelen niet om, in een nostalgie naar een verloren imperium, een oorlog te beginnen en zo dood, verwoesting en een massale vlucht van de burgerbevolking te veroorzaken.

Veralgemeende segregatie

Lacan voorspelde al in 1968 dat “het spoor, het litteken van de verdamping van de vader [...] een wijdvertakte, geconsolideerde segregatie [teweegbrengt], die speelt op alle niveaus en die alleen maar meer en meer barrières genereert.”[[12]](#footnote-12) De legitieme strijd tegen onrechtvaardigheden in verband met ras, geslacht of sociale status wordt gekenmerkt door een paradox. Hoewel ze inclusie nastreeft, is het duidelijk dat er “een keerpunt”[[13]](#footnote-13) is. In naam van het goede nemen de discours een felle en intolerante toon aan, zonder enige mogelijkheid tot dialectiek. Er wordt een heuse taalpolitie opgezet, waarbij iedereen elkaar in de gaten houdt en elkeen moord en brand schreeuwt zodra iets niet voldoet aan de arbitraire normen die door de zelfbenoemde groepen zijn bepaald.

Het verdampen van de vader, zijn verpulvering [*pulvérisation*] naar de uitdrukking van J.-A. Miller, voorbij zijn pluralisering [*pluralisation*], levert zoveel identitaire betekenaars die gemeenschappen vormen en zich proberen opdringen aan alle anderen. De strijd tegen het patriarchaat die mensen zou kunnen verenigen, brengt daarentegen segregatie teweeg.

Wat kan psychoanalyse doen?

Op een moment waarop ideologische discours met elkaar botsen, merkt J.-A. Miller op dat het belangrijk is om het lijden niet te vergeten dat het verval van de symbolische orde voor elk subject afzonderlijk, één per één[[14]](#footnote-14), kan veroorzaken. En als, zoals Miller aangaf, het moeilijk is om te onderhandelen met een verlangen – zoals bijvoorbeeld over transidentiteit, omdat op dit niveau niemand gelijk of ongelijk heeft –, dan is het vanuit de kliniek dat de psychoanalyse kan handelen. Waarvan is het patriarchaat voor iedereen afzonderlijk de naam? Wat veroorzaakt een gat, een traumatisme voor een subject? Hoe zorgt dit voor een genotsprogramma dat terzelfdertijd singulier en extiem is? Hoe flanst een subject een symptoom in elkaar, welke knoop kan hij maken die hem in staat stelt om op het Reële te antwoorden?

Om op zijn taak berekend te zijn waarvan hij tot adres wordt gemaakt, moet de psychoanalyticus, de practicus - of hij nu in een privépraktijk of in een instelling werkt - van zichzelf een object maken dat “verrassend veelzijdig, ontvankelijk en multifunctioneel is [...], dat niet *a priori* het goede wil voor de ander, zonder vooroordeel over het goede gebruik dat van hem kan worden gemaakt [...]. Daarvoor moet hij zijn volgzaamheid zodanig gecultiveerd hebben tot het punt waarop hij weet hoe hij de plaats voor elkeen kan innemen en van waaruit hij kan handelen.”[[15]](#footnote-15) Dat wordt de uitdaging van PIPOL 11 over de kliniek en kritiek van het patriarchaat.
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