**“De vrouw bestaat niet”**

Over een jaar gaat de Grote Internationale Online Conversatie van de World Association of Psychoanalysis (WAP) van start. Ze vindt plaats op een moment dat van overal een nieuwe wind is gaan waaien. Vrouwenstemmen rijzen op en doorbreken een stilte die van ver komt. Terecht claimen ze hun verlangen naar gelijkheid en vrijheid, veroordelen genderonrecht en geweld tegen vrouwen. De psychoanalyse speelt een rol in deze beweging.

*Deze tekst van 30 april 2021 is de introductie tot de Grote Internationale Online Conversatie van de WAP. Hieronder kan u hem integraal lezen.*

*U kan eveneens de presentatie ervan door Christiane Alberti, voorzitster van de Grote Internationale Online Conversatie, beluisteren.*

**Freudiaanse logica (-)**

Vrouwen staan ​​aan de basis van de psychoanalyse. Door naar hen te luisteren, gaf Freud het woord aan een geheel nieuw spreken over hun liefdesleven en seksualiteit, in een periode waarin de enige rol die men hen toebedeelde het krijgen van kinderen was. Maar hij draagt ​​het merkteken van zijn tijd en “van een lange traditie”. Vandaag zouden we zeggen dat Freud een fallocentrische kijk had op vrouwelijkheid. Hij koos immers voor de fallus als symbool van de castratie om de vrouwelijkheid te denken. In het onbewuste zou het vrouwelijk wezen onherroepelijk worden gemarkeerd door het tekort, worden geaffecteerd door het minteken. Dat is een perspectief dat geworteld is in de krachtige impressie nagelaten (als infantiele herinnering) door een imaginaire vergelijking van het mannelijke en het vrouwelijke lichaam, die doet geloven in een afwezigheid aan vrouwelijke kant en in de castratie van de moeder. Dit *hebben* gekoppeld aan het lichaam, zou met zich meebrengen dat de man zich als compleet beschouwt, terwijl het andere geslacht zou worden gekenmerkt door een onherstelbare onvolledigheid, gepaard gaande met teleurstelling, revindicatie, hebzucht en eeuwige rivaliteit tussen mannen en vrouwen.

Veel feministes vonden het schokkend om in de geschriften van Freud de meest ondraaglijke gemeenplaatsen te lezen die van de vrouw een wezen maakten met een minderwaardigheidsgevoel, een wezen dat iets was afgenomen.

Deze logica, die erin bestaat de Oedipus voor het meisje te begrijpen vanuit de mannelijke versie, mondt uit op een moeizaam pad naar de vrouwelijkheid. Freud zag zelf in dat deze benadering haar grenzen kende, zowel voor vrouwen als voor mannen, aangezien hij op het raadsel van de vrouwelijkheid stuitte dat niet kan worden opgelost door het castratiecomplex. Vandaar dat Lacan resoluut zei: “Freud zette een stap die zo stoutmoedig was, dat hij daar meteen de weerbots van kreeg: de analyse botst op de rots of de heterocliet van het castratiecomplex.”[[1]](#footnote-1) Moest de fameuze *weigering* van de vrouwelijkheid niet anders worden gelezen? Dit zal Lacan zijn weg worden.

**Verduistering van het vrouwelijk principe**

**“We hebben het gehad met de vader”**

Lacan formaliseerde de freudiaanse Oedipus eerst door de mythe linguïstisch te reduceren, via de Naam-van-de-Vader en de vaderlijke metafoor. Door deze operatie van symbolisering komt de Naam-van-de-Vader op de plaats van de onbekende (x) van het verlangen van de moeder waaraan hij zin verleent. Dit leidt tot een genormaliseerde relatie van het subject tot het verlangen doordat het zich onderwerpt aan de symbolische Wet. Door het effect van de metafoor wordt het subject ertoe gebracht om te denken, te genieten, zich voort te planten ... binnen de normen van de klassiek aanvaarde idealen van de sekse.

In de tijd van het structuralisme las men in de theorie van Lévi-Strauss dat vrouwen werden gebruikt als uitwisselingsobjecten tussen fundamenteel androcentrische afstammingslijnen. Lacan wijkt af van deze opvatting. Hij laat niet na erop te wijzen dat er een “onaanvaardbaar” aspect is in de positie van de vrouw dat voortkomt uit haar “objectpositie”[[2]](#footnote-2), terwijl ze anderzijds net als de man volledig onderworpen is aan de symbolische orde. Dat is voor hem “het conflictueuze, [...] uitzichtloze karakter van haar positie – de symbolische orde onderwerpt haar letterlijk, transcendeert haar”[[3]](#footnote-3). In dit regime van “alle mannen”[[4]](#footnote-4) [tous les hommes], dat hij zonder aarzelen omschrijft als proudhoniaans, is de poging om haar een ​​plaats toe te wijzen (vrouw, moeder, dochter, enzovoort) gedoemd te mislukken en zal dit altijd verzet oproepen. Een deel van het vrouwelijke vindt geen plaats in de wereld, is werkelijk niet te situeren, en dat dateert niet van gisteren!

Lacan zal hier al heel vroeg rekening mee houden, door in te gaan tegen een psychoanalyse die garant moet staan voor “de vrede in huis” en die de vrouw zou reduceren tot moeder en de man tot kind. Hoe kunnen we het beter zeggen dan dat de suprematie van de vader die aan de basis ligt van onze cultuur ook een andere kant heeft die door Lacan “de verduistering van het vrouwelijke principe door het mannelijke ideaal”[[5]](#footnote-5) genoemd werd.

**Semblants**

Deze formalisering bracht hem ertoe, in een tweede tijd, *de* vader niet te reduceren tot een naam maar tot een functie die een veelheid aan dragers mogelijk maakt, *Namen*-van-de-Vader. Vanaf de jaren dertig had Lacan namelijk de ondergang van de almachtige vader vastgesteld. *De* vader bestaat niet, wel een zwerm [un essaim] van betekenaars (meesterbetekenaars) die in staat zijn om de genotswijzen van een tijdperk te benoemen. Deze pluralisering houdt verband met hedendaagse mutaties en meer bepaald met de grote diversiteit van het seksuele leven: iedereen vindt een eigen manier uit om te genieten en lief te hebben, en eist een naam op voor scenario’s waarin de Oedipus als enige oplossing voor het verlangen onttroond wordt.

Heel deze oedipale symbolische architectuur, geconstrueerd op basis van beelden en betekenaars, is niets anders dan een fictie die in wezen een semblant is en waarvan Lacan de waarde en het gebruik aantoonde. De fallus, die de vader aanreikt als ideaal en die staat voor de kracht van het symbolische, is ook niet meer dan een semblant waarmee zowel mannen als vrouwen zich bekleden, of ze nu kiezen voor virilisering of feminisering van hun verschijning [paraître / par-être] om het seksuele te behandelen.

Lacan anticipeerde dus op het tijdperk van genderfluïditeit (*gender fluid*) die de overhand kreeg op de binaire man/vrouw-opdeling. Mannen, vrouwen, alle soorten genders, het zijn in de eerste plaats allemaal talige wezens. Vaderschap en zeer binnenkort ook moederschap en huwelijk, zijn slechts ficties. Er is geen reden om tot op het einde te geloven in al de “mômeries”[[6]](#footnote-6) [kinderachtige maskerades] van de betekenaar, dat is de ironiserende uitspraak van een voltaireaanse Lacan, wanneer hij het heeft over het gekunstelde van de taal, terwijl hij tegelijk aantoont dat men er als semblant zijn voordeel mee kan doen.

Maar er is meer. De vrouwen in analyse die het woord nemen zullen hem ertoe aanzetten alle nodige consequenties te trekken met betrekking tot de structurering en de vormen van het verlangen. Hij wordt ertoe gebracht rekening te houden met een dissonantie tussen enerzijds de geseksueerde posities gedefinieerd in de Ander, die zich lenen tot alle mogelijke betekenaarsverschuivingen, en anderzijds het *meer-aan-genieten* dat eigen is aan elkeen, en dat voortkomt uit een grote inertie. Met andere woorden, er bevindt zich een spanningsveld tussen de meesterbetekenaar S1, in het discoursperspectief dat collectiviserend en idealiserend is, en *a*, object van genot.

Vervolgens gaat Lacan voorbij de spanning tussen S1 en *a*, beide afgeleid van de fallus, om de weg in te slaan van een supplementair genot dat zich verzet tegen de seksuele zin.

**Seksuering**

Lacan introduceerde de term *seksuering* om het element van subjectieve keuze aan te duiden, volgens wat hij de *seksueringsformules* noemde. Deze laatste bieden referentiepunten voor mogelijke wijzen waarop men zich binnen de sekse kan oriënteren, voorbij de stereotype man/vrouw-opdeling. In zijn Seminarie *Encore* verwoordde hij deze keuze in termen van “het zogezegde mannelijke deel”[[7]](#footnote-7) en “het zogezegde vrouwelijke deel” [la part dite homme/la part dite femme].

Het “zogezegde mannelijke deel” stelt elk subject, *wie dan ook*, in staat zich te plaatsen onder het regime van de castratie, in overeenstemming met de door de functie van de taal gestelde limiet. Het regime van het tekort wordt hier dus weldegelijk gesitueerd aan mannelijke kant! De lichaamservaring die ermee overeenkomt, is die van een gelokaliseerd genot, beperkt tot het fallisch orgaan en ervaren als buitenlijvig. Dit deel begrenst dus de wereld van de seksualiteit waarin we de ander liefhebben en verlangen met de hulp van het fantasma: van het lichaam van de Ander kunnen we alleen mentaal genieten ($*a*).

Het “zogezegde vrouwelijke deel” beantwoordt aan geen enkel universele, alleen aan een contingente verhouding tot de fallus. Het wordt niet volledig gevat in de fallische dimensie, want aan de basis van dit *niet-al* [pas-tout] stelt Lacan een genot dat volkomen [proprement] vrouwelijk is: een genot van het lichaam, onzegbaar, zonder vorm noch reden. Indien we het “onvolkomen” [improprement] vrouwelijk noemen, is dat omdat de vrouwelijke seksualiteit er het beste inzicht in geeft: in imaginaire termen, het freudiaanse *zwarte continent* of het *oceanisch gevoel*; in logische termen, het eindeloze of het niet-al. Het is inderdaad het beeld van een genot “gehuld in zijn eigen contiguïteit”[[8]](#footnote-8) dat sedert “Propos directifs pour un Congrès sur la sexualité féminine” de verhouding tot het oneindige aangeeft. Deze effecten van grenzeloosheid zijn met name terug te vinden in de mystiek of in bepaalde vormen van zelfovergave, die ontsnappen aan het kader dat het fantasma biedt.

Dit zogezegde vrouwelijke deel staat niet in verhouding tot idealen, omdat het zich niet inschrijft binnen een waardenschaal maar voortkomt uit het unieke. Het is een genotswijze die van elke vrouw een uitzondering maakt en die als dusdanig niet kan worden gecollectiviseerd. Daarom kan de verzameling van “alle vrouwen” door geen enkele benaming gevormd worden. Dit ontbreken van een naam schrijft Lacan als S(Ⱥ). Omdat het buiten de taal ligt, biedt dit genot geen enkele mogelijkheid tot verankering in een identificatie, we kunnen ons er niet in herkennen, in die mate dat Lacan zei dat het eerder het gevoel oproept dat we voor onszelf een *Ander* zijn. Wat antwoordt op dit tekort in de Ander is de eis te spreken over de liefde, als enige mogelijke weg tot suppletie.

Deze betekenaarsstructuren van het lichaam maken het mogelijk om de verschillende vormen van liefde en verlangen, fetisjistisch of erotomaan, af te bakenen, al naar gelang ze de weg inslaan van het object of van de liefde als voorwaarde voor het genot.

De cruciale stap die Lacan zette, is de stelling te poneren dat ook al worden vrouwen geconfronteerd met dit supplementair genot zonder werkelijke bemiddeling, ze er niet het alleenrecht op hebben. Het geldt ook voor mannen. Wat Lacan een *vrouwelijk principe* noemde, kan dus worden veralgemeend naar mannen en tekent zich af als het principe van een genot dat standhoudt voorbij de fallische betekenis: het geeft aan het genot zijn meest ingrijpende statuut.

**Hedendaagse aspiratie tot de vrouwelijkheid**

Door te stellen dat “De vrouw niet bestaat”[[9]](#footnote-9), anticipeerde Lacan op een kwestie die misschien wel de belangrijkste kwestie van vandaag is: er zijn *vrouwen*, ja, en hoe! Ze zijn overal. De mannen geraken er maar niet overheen, en de vrouwen ook niet. De sterkste weerstanden, die de kleuren dragen van het delier en de razernij, zowel van mannen als vrouwen, bestaan er​​uit deze aspiratie naar

te willen terugbrengen tot de androcentrische orde. Jacques-Alain Miller ziet in die aspiratie een van de meest ingrijpende verschijnselen van onze beschaving: “De grote fracturen tussen de oude orde en de nieuwe orde waarvan we getuige zijn, kunnen toch, althans gedeeltelijk, worden ontcijferd als de viriele orde die terugdeinst voor het vrouwelijk protest.”[[10]](#footnote-10) Het vrouwelijke, waarvan J.-A. Miller het groeiende belang aangeeft, is niet van de orde van een nieuwe meester, omdat het zoals we hebben gezien aan alle bemeestering, aan elk weten, ontsnapt.

Is Lacan door “de fallus opzij te schuiven” niet in zekere zin de neofeministen van vandaag voorgegaan, die zich willen bevrijden van de seksuele betekenis zoals algemeen aanvaard in de Ander? Afgezien van de verschillende transformaties die het neofeminisme sinds de jaren zeventig heeft ondergaan, gaande van politiek feminisme (de dominante benadering) naar het feminisme van het lichaam (“pro-seks”), bleef het vrouwelijke altijd aandringen. Vandaag verschijnt het als een fundamentele kwestie die de gendertheorieën achter zich laat. Door het willen “ongedaan maken van de geslachtstoekenning”, ontkenden die theorieën de betekenaar *vrouw*.

In het hart van deze beweging, botsen recente pogingen om de taal te hervormen op het functioneren van spreken en taal. Is deze inspanning niet tevergeefs, vermits het onmogelijk is te spreken buiten gender en buiten het lichaam, behalve indien men in stilte zou vervallen? De weg van de letter, die wars van zin is en waarvan Lacan een pleitbezorger is, lijkt veel vruchtbaarder en opent een nieuw perspectief op feminisering.

Door zichzelf voorbij te hollen in de jacht op semblants, die er altijd van verdacht worden te zijn voorgeschreven door de Ander, zorgt een andere tendens in het hedendaagse neofeminisme voor veel opschudding. Op zoek naar een grotere ontologische consistentie van de vrouwelijkheid, situeert ze de politieke strijd net op de plaats van het vrouwelijk lichaam, in een poging het genot te controleren. In het bijzonder pleit ze voor politiek lesbianisme om zich beter te kunnen bevrijden van de mannelijke macht. Is de valse *zusterschap* van lichamen die hieruit voortvloeit, niet een fictieve uitweg die uiteindelijk gebaseerd is op het imaginaire van lichamen?

Lacan baande zich een andere weg dan die van het discours. Radicaal de traditie ondermijnend, vond die zijn oorsprong in het spreken van analysanten.

De definitie van vrouwelijkheid blijft ons bezighouden. Het zijn [l’être] dat het spreken ons aanreikt, is ongrijpbaar en weinig consistent, waardoor we worden meegesleept in een passionele zoektocht naar het juiste woord dat eindelijk het authentieke vrouwelijke zijn zou kunnen zeggen. Is dat niet wat een vrouw ertoe kan aanzetten om in analyse te zoeken naar een bodem die wat minder onder de voeten wegglipt? Nu, zoals Lacan zegt, van vrouwen “kan men alles zeggen, zelfs wat voortkomt uit het redeloze”[[11]](#footnote-11). Op dit pad leidt de analyse voorbij de ficties waaraan de Ander ons zou hebben toegewezen, op weg naar de ontmoeting met de contingentie van de betekenaars die ons leven beheersten.

Voorbij de fantasmatische kurk die ons ontologische tekort afdicht, brengt de analyse de ervaring aan het licht van wat Lacan de sekse *an sich* noemt, uitgaande van de logica van het niet-al. Ze gaat gepaard met een netwerk dat fundamenteler is dan dat van het fantasma, stabieler dan de waarden van het gender, sterker dan wat dan ook, daar waar we echt ​​en op unieke wijze existeren. Dat is de weg van het *symptoom* dat ons, in die zin, vervrouwelijkt.

Dat er *vrouwen* zijn in plaats van *De* vrouw, betekent niet dat hun existentie ​​voorafgaat aan hun essentie, maar dat ze “het stelt zonder de essentie van vrouwelijkheid”[[12]](#footnote-12), volgens de formule van J.-A. Miller. Wat leert de ervaring van de analyse ons hierover? Wat kunnen we over het vrouwelijke principe extraheren uit de kuren van vandaag, die van vrouwen zowel als die van mannen? We zouden er baat bij hebben om aan Lacans mathemen van de mannelijke of vrouwelijke vorm van het verlangen, respectievelijk Φ (*a*) en Ⱥ(φ), hun huidige waarde te geven. Dit is wat we kunnen verwachten van de Grote Internationale Online Conversatie van de World Association of Psychoanalysis, die alles op het spel zal moeten zetten, want ... *De vrouw bestaat niet!*

Christiane Alberti

*Vertaling: Christel Van den Eeden*
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